**НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ**

ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

ПОЛТАВСЬКЕ РАЙОННЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ

ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ №2

*вул. Олени Пчілки,19 А, м. Полтава,36000, тел./факс (0532)51603*

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

**про зміну раніше повідомленої підозри**

місто Решетилівка «07» лютого 2025 року

Старший слідчий СВ Відділу поліції №2 Полтавського РУП ГУ НП в Полтавській області капітан поліції Кожемякіна Євгенія Сергіївна, розглянувши матеріали досудового розслідування №12021170440000696 внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 24.09.2021 за
ч. 2 ст. 286 КК України та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278, 279 КПК України, -

**ПОВІДОМИВ:**

**Карпінського Івана Юрійовича,** 05.02.1998 року народження, уродженця м. Новоград-Волинський, Житомирської області, українця, громадянина Російської Федерації, з середньою освітою, не одруженого, не працюючого, не депутата, на утриманні малолітніх або неповнолітніх дітей не маючого, зареєстрованого та фактично проживаючого за адресою: м. Подольськ, вул. Генерала Варенникова, 2, кв. 77, Московської області, Російської Федерації, раніше не судимого,-

про те, що він обґрунтовано підозрюється у порушенні правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило потерпілим середньої тяжкості тілесне ушкодження та тяжке тілесне ушкодження, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України**.**

Досудовим розслідуванням установлено, що 23 вересня 2021 року, близько 17:10 год. Карпінський Іван Юрійович, 05.02.1998 р.н., житель
м. Подольськ, вул. Генерала Варенникова, 2, кв. 77, Московської області, Російської Федерації, керуючи автомобілем DAEWOO NEXIA, реєстраційний номер С220РА190, рухаючись 307-м кілометром автодороги М03 «Київ – Харків – Довжанський», поблизу м. Решетилівка, Полтавського району, Полтавської області, не передбачаючи можливості настання суспільно - небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинен був і міг їх передбачити, у порушення п.п. 10.1., 12.3 Правил дорожнього руху, рухаючись в межах лівої смуги для руху в напрямку м. Решетилівка виявив перешкоду у вигляді автомобіля DACIA SANDERO, реєстраційний номер Т5ЕА9940, який знаходився в нерухомому положенні в межах лівої смуги для руху в напрямку м. Решетилівка Полтавської області, та не вживши заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об’їзду перешкоди, не переконавшись у безпечності виконуваного ним маневру, змінив напрямок свого руху праворуч, та розпочав маневр і допустив зіткнення з тягачем DAF XF 105.460, реєстраційний номер АХ 4480 ЕХ з причепом КОGEL 924, реєстраційний номер АХ 3290 ХО, який знаходився в нерухомому положенні в правій смузі для руху в напрямку м. Решетилівка Полтавської області, та в подальшому не впоравшись з керуванням, допустив зіткнення з автомобілем DACIA SANDERO, реєстраційний номер Т5ЕА9940, який знаходився в нерухомому положенні в межах лівої смуги для руху в напрямку м. Решетилівка Полтавської області під керуванням Голубчик Руслана Анатолійовича, 10.05.1982 р.н., жителя вул. Героїв України, 12-Б, м. Гребінка Полтавської області в салоні якого також знаходилась його донька Голубчик Анна Русланівна, 02.05.2007 р.н., жителька вул. Героїв України, 12-Б, м. Гребінка Полтавської області, а також допустив зіткнення з тягачем VOLVO FM 13 400, реєстраційний номер ВС7593НА з напівпричепом LAMBERT LV F53E, реєстраційний номер ВС0581ХО, який знаходився в нерухомому положенні в межах правої смуги для руху в напрямку м. Решетилівка Полтавської області.

У результаті дорожньо-транспортної події, водій автомобіля DACIA SANDERO, реєстраційний номер Т5ЕА9940, Голубчик Руслан Анатолійович, 10.05.1982 р.н., в салоні якого знаходилась його донька Голубчик Анна Русланівна, 02.05.2007 р.н., отримали тілесні ушкодження різного ступеню тяжкості.

Згідно з висновком експерта за даними медичної документації № 157 від 22.02.2022 при судово-медичній експертизі у Голубчик Р.А. виявлено такі тілесні ушкодження: закритої травми грудної клітини; переломів задніх відрізків 8-11 ребер зліва зі зміщенням з розвитком лівобічного малогогідротораксу, травматичного пульмоніту нижньої долі лівої легені; закритої травми хребта: закритих переломів лівих поперечних відростків Th9-Th12 та L1-L5 хребців зі зміщенням; закритої черепно-мозкової травми струсу головного мозку, рваної рани м’яких тканин нижньої губи та синців і саден шкіри обличчя, голови, тулуба, кінцівок, які утворилися від дії тупих предметів та можливо в строк і за обставин вказаних у постанові та представленій медичній документації і які кваліфікуються, як ушкодження СЕРЕДНЬОГО ступеня тяжкості за ознакою тривалого розладу здоров’я (п.2.2.1.; 2.2.2. «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень» Наказу №6 МОЗ України від 17.01.95 р.).

Згідно з висновком експерта за даними медичної документації № 156 від 21.02.2022 при судово-медичній експертизі у Голубчик А.Р. виявлено такі тілесні ушкодження: закритої черепно-мозкової травми струсу головного мозку; закритого внутрішньо-суглобового перелому вертлюгової западини справа; перелому гілки сідничної гілки справа; скалкового, внутрішньо-суглобового перелому вертлюгової западини зліва зі зміщенням; розриву клубово-крижового зчленування; розриву лобкового симфізму; закритого поперечного скалкового перелому лівої стегнової кістки з кутовим та поперечним зміщенням, підшкірної гематоми середньої третини лівого стегна; закритого травматичного задньо-верхнього вивиху лівого стегна з розвитком дистальної сенсомоторної полінейропатії лівої нижньої кінцівки; закритого перелому міжвиросткового підвищення правої великогомілкової кістки; саден шкіри тулуба, верхніх та нижніх кінцівок; травматичного шоку III ступеню, які утворилися від дії тупих предметів та можливо в строк і за обставин вказаних у постанові та представленій медичній документації, які утворилися від дії тупих предметів та можливо в строк і за обставин вказаних у постанові та представленій медичній документації, які кваліфікуються як ТЯЖКІ тілесні ушкодження по ознаці небезпеки для життя (п.2.1.2.; 2.1.3. «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень» Наказу №6 МОЗ України від 17.01.95 р.).

Відповідно до висновку судової автотехнічної експертизи№ СЕ-19/117-21/14546-ІТ від 13.12.2021 року встановлено, що:

*1. В заданій дорожній обстановці водій автомобіля «Daewoo Nexia», номерний знак С220РА190, Карпінський І.Ю., повинен був діяти у відповідності до вимог п.п. 10.1, 12.3, 12.9. б)., 3.29 Розділу 33 Правил дорожнього руху.*

*2. В заданій дорожній обстановці в діях водія автомобіля «Daewoo Nexia», номерний знак С220РА190, Карпінського І.Ю., вбачається невідповідність з вимогами п.п. 10.1., 12.3. Правил дорожнього руху, які з технічної точки зору знаходились в причинному зв’язку з виникненням даної пригоди.*

*3. В заданій дорожній обстановці водій автомобіля «Daewoo Nexia», номерний знак С220РА190, Карпінський І.Ю. мав технічну можливість уникнути даної ДТП шляхом виконання вимог п.п.10.1.,12.3. Правил дорожнього руху, для чого у нього не було будь-яких перешкод технічного характеру.*

Причиною дорожньо-транспортної події та наслідків, що настали, згідно висновку судової автотехнічної експертизи № СЕ-19/117-21/14546-ІТ від 13.12.2021 є порушення водієм Карпінським І.Ю. вимог п. 10.1. Правил дорожнього руху, який закріплює, що перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху та
п. 12.3.Правил дорожнього руху, який закріплює, що у разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об’єктивно спроможний виявити, він повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об’їзду перешкоди. Порушення вказаних вимог Правил дорожнього руху України Карпінським І.Ю. з технічної точки зору знаходяться у причинному зв’язку з виникненням даної пригоди.

**Таким чином, своїми необережними діями, які виразилися у порушенні правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило потерпілим середньої тяжкості тілесне ушкодження та тяжке тілесне ушкодження Карпінський Іван Юрійович, обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.**

**Старший слідчий СВ ВП № 2**

**Полтавського РУП**

**ГУНП в Полтавській області**

**капітан поліції Євгенія КОЖЕМЯКІНА**

«**ПОГОДЖЕНО»**

**Прокурор**

**Решетилівської окружної прокуратури Ірина ЗАЧЕПА**

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам’ятку про процесуальні права і обов’язки отримав, права підозрюваного мені роз’яснені та зрозумілі.

**Підозрюваний: Карпінський І.Ю.**

«\_\_\_» год. «\_\_\_» хвилин

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_2025 року

**Повідомлення про підозру вручив:**

**Старший слідчий СВ ВП № 2**

**Полтавського РУП**

**ГУНП в Полтавській області**

**капітан поліції Євгенія КОЖЕМЯКІНА**

Згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України підозрюваному (ній) роз’яснено, що він (вона) має право:

1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;

2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз’яснення;

3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту - мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв’язку з відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою-на негайне повідомлення членів сім’ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями [статті 213](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/conv#n2027) цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім’ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому [статтею 221](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/conv#n2090) цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі [статтею 290](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/conv#n2593) цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваному (ній) роз’яснено, що згідно з ч. 6 ст. 42 КПК України підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов’язана забезпечити адміністрація місця ув’язнення.

Про зміну підозри мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам’ятка про процесуальні права та обов’язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз’яснені.

Підозрюваний Карпінський Іван Юрійович

 « \_\_\_\_\_ » год. «\_\_\_\_\_» хв. «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 2025 року.

Старший слідчий СВ відділу поліції №2

Полтавського РУП ГУНП в Полтавській області

капітан поліції Євгенія Сергіївна КОЖЕМЯКІНА